

Informação nº 1396 /2025- Dqual/Corpq/Cgcom/Dirad/FNDE

Assunto: **Resposta ao Recurso Administrativo SEI nº 4806515 (Danfessi).**

1. Trata-se de resposta desta Divisão acerca do Recurso Administrativo impetrado pela licitante e recorrente Danfessi Móveis, Máquinas e Equipamentos Industriais LTDA (SEI nº 4806515), no qual pleiteia a anulação de sua desclassificação para o *item 30 - Multiprocessador de Alimentos Comercial*, para informar o que se segue.
2. O produto fornecido pela licitante foi inicialmente aprovado por esta área técnica, em 27/01/25, por meio do Despacho DQUAL nº 4601170 (SEI nº 4649889, pág. 110). Contudo, houve o **surgimento de um fato novo** e que demandou a **revisão do ato administrativo conclusivo de aprovação**, indicado na pág. 110 do SEI nº 4649889, baseando-se na conveniência e na oportunidade da Administração Pública, a ser detalhado a seguir.
3. Após consulta, em 19/02/2025, ao site oficial da fabricante do produto ofertado, a Copametal, por meio do link (<https://copametal.ind.br/produto/16/multiprocessadorde-alimentos>) (print estático da tela do site SEI nº 4651589), seguido de contato telefônico e conversa via aplicativo de mensagens instantâneas com uma funcionária da área comercial da fabricante (SEI nº 4650048), além da consulta a documentos técnicos enviados pela funcionária e que são relativos ao produto e suas características, dentre eles o catálogo e o manual (SEI nº 4649822), foi constatado que o disco de rotação do Multiprocessador (modelo MPA-30) **atingia apenas 380 RPM de rotação máxima**, não atendendo assim ao subitem 16.2.6. do Caderno de Informações Técnicas - CIT, anexo ao edital do Pregão Eletrônico nº 90011/2024, divergindo assim do conteúdo documental originalmente apresentado pela recorrente Danfessi, quando inicialmente convocada para a 1ª Etapa do Controle de Qualidade.
4. Cumpre destacar que as informações e a documentação fornecidas pela funcionária da fabricante Copametal foram enviadas após contato desta Autarquia por meio de canal legítimo e oficial de comunicação da fabricante Copametal (por meio de consulta ao site da fabricante) e não representam apenas uma "mera opinião", supostamente, "equivocada e desatualizada" da colaboradora da empresa, que **inclusive realizou contatos com a sua gerente, superior hierárquica na Copametal, para validar as informações solicitadas**, mas sim informações concretas e que foram extraídas de documentos comerciais legítimos enviados pela recorrente, no momento da diligência desta Autarquia.
5. Dessa maneira, diante das novas informações adicionais obtidas, o item 30 foi, em sede de revisão, reprovado, conforme o Despacho SEI nº 4648911, datado de 20/02/2025, por restar comprovado que o produto cotado pela empresa Danfessi Móveis, na verdade, não atingia a capacidade de rotação do disco exigida no CIT.
6. Assim, a licitação seguiu o rito ordinário e a empresa Cantares Magazine, que integrava a lista de licitantes remanescentes, foi declarada vencedora do item 30 (SEI nº 4753452), ocasião na qual foi aberta a oportunidade para que houvesse o registro de intenção de recurso contra a decisão de habilitação da referida empresa. No dia 28/04/2025, a licitante Danfessi impetrou o Recurso Administrativo (SEI nº 4806515), apresentando a documentação comprobatória referente à rotação do disco de corte (RPM), incluindo a Declaração do Diretor da fabricante Copametal, na qual o mesmo declara o que se segue:

"(...) o equipamento **Multiprocessador de Alimentos MPA-30 (...) foi submetido a ajustes técnicos internos (CIT)**, de modo que **atinge a rotação de aproximadamente 440 RPM**, conforme exigido no edital do Pregão Eletrônico nº 90011/2024 - FNDE.

Ressalto que, à época da consulta realizada pela Administração Pública, o **setor comercial da**

empresa ainda não havia sido atualizado sobre essa modificação." (grifo nosso)

7. Juntamente com a Declaração mencionada, a licitante Danfessi apresentou o Relatório de Ensaio, realizado pelo Laboratório de Avaliações e Desenvolvimento Energético - LADE, emitido em 27/03/2025, evidenciando que o equipamento atinge, de fato, a capacidade exigida no subitem 16.2.6. do CIT, além de Relatório de Cálculo e Ensaio, emitido pela própria fabricante do produto, a Copametal (SEI nº 4806515), emitido em 24/03/2025. Entretanto, apesar do encaminhamento das documentações comprobatórias referentes à rotação do disco de corte, esta Divisão identificou uma divergência de informações quanto ao modelo ensaiado constante nos relatórios. O item cotado na proposta de preços (Portal Compras.gov.br) e toda a documentação encaminhada à época da convocação para a 1ª Etapa do Controle de Qualidade - Análise Documental, refere-se ao modelo "**MPA-30**", que possui tensão monovolt (127V ou 220V); já o modelo do equipamento ensaiado é o "**MPA-30-B**", conforme consta nos referidos relatórios.

8. Para a verificação das informações, a fabricante Copametal foi novamente diligenciada, via e-mail, para apresentar os esclarecimentos acerca das diferenças objetivas entre os equipamentos de modelo "**MPA-30**" e "**MPA-30-B**". Em resposta, (SEI nº 4817588) foram fornecidas as seguintes informações:

"(...) - MPA-30 era genérico para família do Multiprocessador de Alimentos que era 127V e 220V, sendo a abreviação MPA-30 (MULTIPROCESSADOR DE ALIMENTOS 30CM).

- MPA-30-B **somente acrescenta a descrição de voltagem adotada para fabricação do produto, sendo a letra B referente a Bivolt que foi atualizado o projeto, o ICC já aprovou a alteração e irá revisar o certificado.**

Não havendo qualquer diferença para a fabricação do produto." (grifo nosso)

9. Após o contato telefônico e o envio de e-mail, em 20/05/2025, para os devidos esclarecimentos junto ao Instituto de Certificações e Conformidades (ICC), Organismo de Certificação de Produto responsável pela emissão do Certificado de Conformidade do multiprocessador modelo MPA-30 (SEI nº 4818754), o Sr. Gustavo Domenes Ferlin, Gerente Geral do Organismo, respondeu, em 22/05/2025, o e-mail (SEI nº 4817593), com os seguintes esclarecimentos:

"Com relação ao seu questionamento, verifiquei internamente que o cliente COPAMETAL contratou nossos serviços recentemente para atualização do Certificado HOUS 1041-04-23, no qual ainda não havia sido concluído por nossa equipe.

Alteração realizada: Troca do nome de modelo de MPA-30 para MPA-30-B.

A atualização foi possível de ser realizada sem a necessidade de novos testes devido se tratarem do mesmo produto." (grifo nosso)

10. O mesmo ICC também encaminhou o Certificado de Conformidade atualizado, por meio do qual **é possível verificar que, supostamente, teria havido somente a atualização do nome comercial do modelo para "MPA-30-B"** (SEI nº 4817600) e que, segundo informado pelo próprio Organismo, trataria-se, supostamente, do mesmo produto. Contudo, destaca-se que as datas de revisões constantes no certificado referem-se aos dias **28/04/2025 e 21/05/2025**, portanto, **mais de 2 (dois) meses após a reprovação da empresa na 1ª Etapa de Controle da Qualidade**, realizada em 20/02/2025 (SEI nº 4648911).

11. Diante dos fatos expostos, esta área técnica, em alinhamento realizado após reunião com a CORPQ e a CGCOM, entende que **as documentações comprobatórias adicionais da recorrente foram geradas em período posterior, à sua convocação original, que inicialmente a aprovou em 27/01/25 e também à sua reprovação, realizada posteriormente, em 20/02/2025, conforme se depreende pelo teor desta Informação, fato que deixa patente que somente após o conhecimento acerca da "desclassificação" é que foram tomadas, pela recorrente, as devidas providências para a adaptação do produto ao estabelecido no CIT.** A "adaptação" tardia, para se adequar ao CIT, se confirma pelo próprio teor do recurso administrativo impetrado, em que a recorrente alega *in verbis*:

"A Danfessi esclarece que **houve uma evolução técnica do equipamento**, validada diretamente junto ao Diretor da Fábrica, Sr. Nelson Camargo, telefone (17) 99649-7055, o qual atesta que os **equipamentos produzidos para fornecimento ao presente certame, após ajustes técnicos internos (CIT), atingem sim os 440 RPM exigidos no edital.**" (grifo nosso)

12. A menção à "adaptação" também consta expressa na Declaração emitida pela fabricante do produto, a Copametal, datada em 28/04/2025 e que cita:

"[...] **o produto foi submetido a ajustes técnicos internos** [...]" (grifo nosso)

13. Portanto, esta divisão se manifesta pela **intempestividade da comprovação de compatibilidade das características do produto às especificações técnicas do CIT**, conforme pleiteia a recorrente Danfessi Móveis, Máquinas e Equipamentos Industriais Ltda, oportunidade na qual sugere-se a **manutenção de sua reprovação, para o item 30**.

14. Por fim, encaminha-se para conhecimento e demais providências a análise desta DQUAL, em alinhamento com a CORPQ e a CGCOM, quanto aos documentos apresentados, em sede recursal, no âmbito do Pregão Eletrônico nº 90011/2024, relativamente ao **item 30 - Multiprocessador de Alimentos Comercial**.

Atenciosamente,



Documento assinado eletronicamente por **FELIPE NEVES DE CARVALHO, Chefe de Divisão de Controle de Qualidade**, em 29/05/2025, às 16:08, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, caput e § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#), embasado no art. 9º, §§ 1º e 2º, da [Portaria MEC nº 1.042, de 5 de novembro de 2015](#), respaldado no art. 9º, §§ 1º e 2º, da [Portaria/FNDE nº 83, de 29 de fevereiro de 2016](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://www.fn-de.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **4815201** e o código CRC **474A8062**.